



MDI  
Enghavevej 31, 1  
1674 København V  
Tlf. 3324 8100  
info@mdi.dk  
www.mdi.dk

## Paraplyorganisationen MDI's høringsvar på Fremtidens Fritidstilbud

MDI april 2015

MDI har arbejdet intenst med at drøfte indhold og fremtid med MDI tilknyttede fritidsinstitutioner i vores særligt nedsatte frit-klub netværk, som nu har virket i lidt over to år. Det har givet en lang række perspektiver på hvordan der arbejdes med Folkeskolereformen (FSR) mellem fritidstilbud og skolerne, hvad der er behov for og hvordan området er i fuld gang med en forandningsproces og med at udvikle opgaven.

Skal kommunen og vi alle lykkes med FSR, med børns læring, trivsel og fritid, handler det langt fra kun om struktur, men om de organisationer, ledere, medarbejdere og familier, der skal være med til at udvikle børne- og ungelivet til noget bedre og endnu mere kvalificeret. Når kommunen har valgt at tage udgangspunkt i struktur før alt andet, er det ekstra vigtigt, at strukturen ikke bliver målet, men et middel der understøtter aktørerne omkring børn og unge til at yde deres bedste.

Afsættet for MDI's høringsvar er at pædagogik ikke kun er noget der skal ske i timerne 14:00/15:00 – 17:00, men en faglighed der skal meget mere i spil i skoletiden, så vi ikke får mere af den samme (fortidens) skole, men netop skaber nye læringsinstitutioner for fremtiden.

### **1:1 ledelse i et partnerskab**

Det er centralt for en 1:1 ledelse at der bliver tale om reel 1:1 ledelse, med et ligeværdigt samarbejde mellem skoleleder og den pædagogiske leder. Det ses oplagt formaliseret og tilvejebragt i en partnerskabsaftale, som har til formål at tydeliggøre potentialer hos og forventninger til hinanden og at man sammen kan opnå mere, end man kan alene, ved at sætte målsætninger herfor.

*MDI anbefaler en partnerskabsmodel i 1:1 samarbejdet, som det bedste afsæt for at kunne lykkes med at indfri intentionerne i folkeskolereformen og børns fritidsliv*

### **Overgange og stærkt relations arbejde for klubbørnene**

Der er i dag mange integrerede institutioner med fritidshjem og klub. Det profiterer både børn, unge, forældre og medarbejdere af, da der er et tæt kendskab til hinanden og en tryk overgang fra fritidshjem til klub. Denne naturlige overgang og tætte tilknytning, øger de unges søgning til klubberne og giver dem en kvalificeret fritid, omgivet af pædagogisk faglighed. Denne tætte og smidige overgang er der også i forvaltningens kommenteringsmateriale til udvalgsrådet d. 18. marts 2015 lagt vægt på, ved at tænke i graduerede overgange med fokus på individuelle hensyn som modenhed og alder. Med centertanken gøres der over én kam op med muligheden for at eksistere som integreret institution med både fritidshjem og klub/ungdomsklub.

*MDI anbefaler at man finder lokale løsninger på, hvorvidt fritidsklubber og ungdomsklubber skal organiseres i tilknytning til fritidshjemmene eller i et center på tværs af bydelen.*

### **Siloer hæmmer kvalitetsmæssige udfoldelsesmuligheder og økonomisk/stillingsmæssig bæredygtighed**

Det er uhensigtsmæssigt at man udelukkende ønsker institutioner med aldersopdelte børn/unge. Og der er lagt op til at vuggestuer/børnehaver ikke kan indgå i en selvejende klynge med fritidshjem og fritidshjem, ligesom klubber/centre heller ikke kan indgå i samme organisation. Det virker særligt paradoksalt når den underliggende tanke netop lægger op til mindre ledelse, i færre organisatoriske enheder.

Der er i alt materialet omkring fremtidens fritidstilbud lagt op til aldersopdelte institutionsmodeller med 0 – 5 årige, 6 – 10 årige, 11 – 14 årige og en lidt usikker pejling på, hvad man vil med de 15 – 18 årige. Vi frygter at den tænkte aldersopdeling skaber siloer og alene gavner en forvaltningslogik og ikke en børne- og unge hverdagslogik. Det virker paradoksalt, særligt i en tid hvor der netop er fokus på at bryde siloer ned, for at kunne skabe synergi og innovativ drivkraft, ved at forfølge børnenes naturlige færden i hverdagen. Det frygtes at de fastlåste strukturmodeller vil hæmme den innovative skabertrang i fritidsinstitutionslivet, netop i en tid hvor man skal tænke skole og fritidsliv i en anderledes opgaveløsning.

Som der er lagt op til, vil fritidshjemmene og til dels også fritidsklubberne/centrene være størrelsesmæssigt bundet af, hvor stor den tilknyttede skole er. Det virker paradoksalt at ens økonomiske bæredygtige kapacitet alene er bundet op på størrelsen af en skole. Eller privatskolen, for de fritidshjem som har fået tildelt privatskolerne som samarbejdspart. I en tid hvor man gerne vil se store økonomisk bæredygtige institutioner, sætter man samtidig en bunden øvre grænse for hvor store fritidshjemmene må være.

Derudover vil den foreslåede opdelte organisationsmodel hæmme at den selvejende institution kan skabe attraktive bæredygtige stillinger, da mulighederne for fleksibel skemalægning er yderst begrænset, hvis man kun har enten fritidshjem eller fritidsklub aktivitet.

Endelig er det uhensigtsmæssigt at aldersopdelingen betyder, at der fx vil komme selvejende fritidshjem og kommunal klub i samme lokaler. Det vil dels afstedkomme et stort ressourceforbrug i logistik i forhold til indhold og brug af lokalerne og dels en masse administration om fordeling af udgifter m.v.

*MDI anbefaler at man som selvejende institution og selvstændig juridisk enhed kan bibeholde at have flere forskellige børne- og ungegrupper i sig (selvejende klynge).*

### **11 årige børn ønsker tryghed og nære relationer frem for stor valgfrihed i aktivitetsudbudet**

Der er i materialet om fremtidens fritidstilbud og de politisk vedtagne principper, lagt op til en sondring mellem fritidshjem og fritidsklub, hvor ”de mindste skolebørn er i trygt og dannende miljø, der giver forældre mulighed for pasning, mens de større børn dannes i et pædagogisk tilbud i samspil med byens mange andre muligheder”. Der er fra mange forskellige aktører givet udtryk for at 11, 12 og 13 årige børn prioriterer nærværet og trygheden i faste relationer højere, end at kunne tilbydes et endnu større aktivitetsudbud i lokalområdet. Ønsket kommer, men først i en højere alder.

*MDI anbefaler at man politisk genovervejer aldersnittet mellem fritidshjem og centrene. Et trygt og dannende miljø er det mest efterspurgte frem til 5. - 6. klassetrin og først i 6. - 7. klasserne efterspørges et større aktivitetstilbud. Kunne man lave fritidsinstitutioner til barnet går i 5. eller 6. klasse?*

Med venlig hilsen

Paraplyorganisationen MDI

Anders Zorck  
Direktør

Kirsten Birk Olsen  
Organisationskonsulent

MDI har som paraply- og medlemsorganisation følgende fritidshjem og klubber tilknyttet:

<b>Østerbro og indre by</b>	<b>vug</b>	<b>bh</b>	<b>fh</b>	<b>fk</b>	<b>Jk+uk</b>
Kildevæld Frit og Klub			185	126	
Vibenshus og David		30	100		
Vor Frue Børnehus		48	69		
Vartov børnehavn og fritidshjem		45	45		
Thomas P. Hejles Klub					315
<b>Amager</b>					
Skolefritidshjemmet v. Sundet		46	132	107	
Thorsanna	12	30	66		
Sundbyøster Skoleinstitution			64		
De Glade Børns Hus		44	40		
<b>Nørrebro/Bispebjerg</b>					
Samuelsgaarden	35	63	74	28	15
Haraldsgården	39	64	40	11	9
Sankt Johannesgården		60	70	168	45
Marthahjemmet	59	82	80		
Sct. Stefan		22	160	70	
<b>Vanløse/Brønshøj</b>					
Randbøllen			80	102	
Den integrerede institution ved Katrinedals Skolen	23	200	85		55
Præstekær Fritidshjem og klub			112	118	
Pakhuset		40	40		
Kirkebjerg Fritidshjem			96		
Fritidshjemmet Lindholm			79		
Vanløse Børne og Ungdomscenter (VBUC)			142	61	9
<b>Valby/Vesterbro/Sydhavn/KGS. Enghave</b>					
Ålholm Skoles Fritidshjem og Klub			87	50	
Børnehuset Spiren		20	43		
Saxoly (pr. 1/6 2015)	60	80	141		